

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA**

**TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2004 M. RUGSĖJO 2 D. NUTARIMO NR. 1118 „DĖL  
NELAIMINGŲ ATSTITIKIMŲ DARBE TYRIMO IR APSKAITOS NUOSTATŲ  
PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO**

**(toliau – Nutarimo projektas)**

**(Nr. TAP-20-415; TAIS Nr. 20-14131(2))**

2020-04-03 Nr.NV-936

Vilnius

Įvertinę *Nutarimo projekto* atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Siekiant teisinio apibrėžtumo, manytume, kad Nelaimingų atsitikimų darbe tyrimo ir apskaitos nuostatų (toliau – Nuostatų) 2 punkte turėtų būti teikiama tiesioginė blanketinė nuoroda į Valstybinio socialinio draudimo įstatymo 4 straipsnio atitinkamas dalis, nes Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinio ligų socialinio draudimo įstatymo 4 straipsnis (nurodomas Nuostatų 2 punkte) būtent ir nukreipia į pirmiau minėtą įstatymą.

2. Siekiant Nutarimo projekte formuluojamų elgesio taisyklių lakoniškumo, Nutarimo projekto 1.2.2 papunktyje siūlytume įvesti nurodomos “Valstybinės darbo inspekcijos Elektroninės paslaugų darbdaviams sistemos” trumpinį ir jį vartoti kitose keičiamo teisės akto nuostatose; be kita ko, jei ateityje keistųsi tokios sistemos pavadinimas arba jos valdytojo pavadinimas, tuomet būtų poreikis tikslinti tik pastarąją nuostatą.

3. Nutarimo projekto 1.2.1 ir 1.2.30 papunkčius reikėtų tikslinti, atsižvelgiant į Nuorodų į Europos Sąjungos teisės aktus teikimo teisės aktuose reikalavimų aprašo, patvirtinto teisingumo ministro 2020 m. kovo 6 d. įsakymu Nr. 1R-72, 6 ir 7 punktus.

Be to, atsižvelgiant į tai, kad 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) pavadinime specialiai skliausteliuose pateiktas jo sutrumpintas pavadinimas, kuriuo jis įprastai ir įvardijamas, siūlome keičiamame Nuostatų 5 punkte nurodyti „(toliau – Bendrasis

duomenų apsaugos reglamentas)“ ir šį sutrumpintą pavadinimą vartoti Nutarimo projekto 1.2.31 papunktyje.

4. Siūlome įvertinti, ar neturėtų būti tikslinamas Nuostatų 10.6 papunktis, nes pagal Profesinio mokymo įstatymą „profesinio mokymo teikėjas“ (žr. 2 str. 14 dalis) yra apibrėžiamas plačiau nei „mokymo įstaiga“, o dėl aukštųjų mokyklų studentų būtų tiksliau vartoti išsireiškimą „mokslo ir studijų institucija“. Kadangi ši sąvoka yra vartojama ir kituose Nuostatų punktuose, taip pat siūlome įsivesti sutrumpinimą „(toliau – mokymo įstaiga)“.

5. Nutarimo projektu keičiamų Nuostatų 22 punkte nustatant tyrimo pratęsimo terminus siūlytume rašyti, atitinkamai, „iki 10 darbo dienų“ ir „iki 20 darbo dienų“, siekiant tyrimą užbaigti kuo greičiau ir jį pratęsti tik tiek, kiek kiekvienu konkrečiu atveju būtų reikalinga.

6. Siekiant nuostatų praktinio taikymo aiškumo, Nutarimo projekto 1.2.15, 1.2.18, 1.2.19 papunkčiuose (atitinkamai peržiūrėti ir kitas tiek Nutarimo projekto, tiek galiojančių Nuostatų formuluotes) reikėtų nurodyti termino (konkrečiu atveju „per 3 darbo dienas“) skaičiavimo atskaitos momentą.

7. Atkreiptinas dėmesys, kad Nutarimo projekte nenuosekliai, nepateikiant esminių vartojamų formuluočių skirtumų, nurodomi skirtingi atitinkamų asmenų informavimo būdai: „pranešama raštu“, „pranešama tiesiogiai raštu“ (žr. Nutarimo projekto 1.2.6 papunktis, 1.2.15 papunktis ir atitinkami kt. Nutarimo projekto nuostatos). Siekiant teisinio apibrėžtumo, formuluotės turėtų būti patikslintos. Pastaba taikytina ir galiojančioms, bet nekeičiamoms Nuostatų analogiškomis formuluotėms.

8. Atkreipiame dėmesį, kad teisės aktuose, kuriuose formuojamos atitinkamos elgesio taisyklės, alternatyvai reikšti pirmiausia vartotinos žodinės raiškos priemonės – jungtukai „ar, arba“, o iš ženklų pirmiausia – skliaustai. Tiek galiojančiuose Nuostatuose, tiek Nutarimo projektu siūlomuose pakeitimuose yra vartojamas pasvirasis brūkšnys (ir / ar), todėl siūlome bent Nutarimo projektu keičiamuose nuostatuose, vartoti skliaustus (priklausomai nuo konteksto „ir (arba)“ arba „ir (ar)“ (žr. keičiamų Nuostatų 37 punktas, 56.2 papunktis, 72 punktas ir kt.).

9. Abejojame, ar iš tiesų bus galimybė vieną akto egzempliorių (originalą) išsiųsti nukentėjusiajam darbuotojui arba jo įgaliotam asmeniui elektroniniu paštu, kaip nurodoma Nutarimo projekto 1.2.17, 1.2.18 ir 1.2.24 papunkčiuose.

10. Nutarimo projekto Nuostatų 1.2.19 papunktyje siekiama apibrėžti, kaip turėtų būti nuasmenintas N-1 formos aktas (2 Nuostatų priedas). *Visų pirma*, siūlome vietoj žodžio „panaikinus“, kuris iš esmės reiškia, kad duomenys panaikinami ir toliau nebetvarkomi, rašyti žodį „pašalinus“, kuris leistų nuasmeninti tik N-1 formos aktą. *Antra*, atkreipiame dėmesį, kad minėtame papunktyje įvardijami ne visi duomenys, pagal kuriuos galima būtų nustatyti asmens tapatybę ir

kurie turėtų būti pašalinti. Reglamento (ES) 2016/679 4 str. 1 punkte asmens duomenys apibūdinami daug plačiau, kaip „bet kokia informacija apie fizinį asmenį, kurio tapatybė nustatyta arba kurio tapatybę galima nustatyti (duomenų subjektas); fizinis asmuo, kurio tapatybę galima nustatyti, yra asmuo, *kurio tapatybę tiesiogiai arba netiesiogiai galima nustatyti*, visų pirma pagal identifikatorių, kaip antai vardą ir pavardę, asmens identifikavimo numerį, *buvimo vietos duomenis* ir interneto identifikatorių arba *pagal vieną ar kelis to fizinio asmens fizinės, fiziologinės, genetinės, psichinės, ekonominės, kultūrinės ar socialinės tapatybės požymius*“. Todėl Nutarimo projektu siūlomas tik konkrečiai įvardintų duomenų pašalinimas gali būti nepakankamas. Pavyzdžiui, iš N-1 formos akto 1.5 papunkčio (įmonės atskiro padalinio, kuriame įvyko nelaimingas atsitikimas, pavadinimas), 4.4 papunkčio (sužalota kūno dalis) gali būti nustatyta asmens tapatybė, taip pat asmens tapatybę nustatyti leidžiantys duomenys gali būti atskleisti N-1 formos akto 5 punkte (Nelaimingo atsitikimo aplinkybės) ar 11 punkte (Nelaimingo atsitikimo priežastys), nereikalaujama pašalinti aktą pasirašančio nukentėjusio darbuotojo įgalioto asmens arba jo šeimos atstovo duomenis (giminystė, parašas, vardas, pavardė, namų adresas, telefonas). Atitinkamai siūlome šį Nuostatų punktą pildyti ir numatyti bendrą reikalavimą (kaip yra numatyta Nutarimo projektu siūlomame keisti 56.2 papunktyje), kad iš N-1 formos akto turi būti pašalinama ir visa kita informacija apie asmenį, kuri leistų tiesiogiai arba netiesiogiai nustatyti jo tapatybę.

11. Reglamento (ES) 2016/679 5 str. 1 d. c punkte nustatyta, kad *asmens duomenys turi būti adekvatūs, tinkami ir tik tokie, kurių reikia siekiant tikslų, dėl kurių jie tvarkomi*. Šiuo atveju abejonių kelia Nuostatų 2 ir 4 prieduose asmens duomenis – pilietybė – tvarkymo pagrindumas, poreikis, vertinant įvykio darbe tyrimo tikslų kontekste (žr. Nuostatų 29 punktas ir kt.).

Jei būtų įvertintas ši pastaba, be kita ko, atsižvelgiant į kitus Nuostatų 2 ir 4 priedų pakeitimus, t.y. kad juos atlikus nebeliks tam tikrų punktų ir Nuostatų atitinkamo priedo numeracija keisis, manytume, kad tikslinga būtų minėtus Nuostatų priedus dėstyti nauja redakcija.

Teisės grupės patarėja  
Barsulienė

Gerda Štaraitė-

